المحاضـــــــــــرة الثامــــنة :

اللفظ والمعنى عند ابن قتيبة وابن طباطبا وقدامة بن جعفر.وابن رشيق القيرواني

من القضايا المحورية في تاريخ النقد القديم" قضية اللفظ والمعنى" ،حيث اشتد السجال النقدي بين فئات النقاد في تحديد دور كل منها في منح النص الأدبي قيمته الفنية ،ومن ثم في تقييم شخصية كل منهما في السيادة والأولوية ،ولعل الحافز الأكبر لهذه المعركة النقدية إنما هو الإعجاز القرآني وارتباط الفكر النقدي والبلاغي بمضامين فكرة الإعجاز، بعد النص القرآني عربيا إسلاميا ،فكان النزاع محتدما حول مكمن الإعجاز:أيرتد إلى اللفظ وتأليفه ؟ أم إلى المعنى ودلالته؟ أم بهما معا؟ أم بالعلاقة المتولدة بين هذا وذاك ؟

يتفق معظم الباحثين أن البداية الأولى لقضية اللفظ والمعنى كانت مع الجاحظ (ت255ه)،ثم توالت الآراء النقدية في المصنفات بين من يجنح إلى أحد الطرفين وبين من يسوي بينهما ،وسنتناول في هذه المحاضرة موقف كل من ابن قتيبة وابن طباطبا وقدامة بن جعفر حول هذه القضية :  
**أولا:ابن قتيبة (ت276هـ) :**

تتسم رؤية ابن قتيبة إلى هذه القضية بثنائية تفصل الشكل عن المضمون في فن الشعر، وترى لكل منها ضرباً خاصاً من الجماليات ، فقد أعمل ابن قتيبة ثقافته النقدية في الشعر فرآه أربعة أضرب من جهة توافر الجودة في معناه ولفظه ، وهي([[1]](#footnote-1)):  
 1- ضرب منه حسن لفظه وجاد معناه، كقول أوس بن حجر:  
***أيتها النفس أجملي جزعا  إن الذي تحذرين قد وقعا***

2- ضرب منه حسن لفظه وحلا، فإذا أنت فتشته لم تجد هنا فائدة في المعنى، كقول القائل:

***فلما قضينا من منى كل حاجة ومسّح بالأركان من هو ماسح  
وشدت على حدب المهاري رحالنا  ولم ينظر الغادي الذي هو رائح   
أخذنا بأطراف الأحاديث بيننا وسالت بأعناق المطي الأباطح***  
 - 3ضرب منه جاد معناه، وقصرت ألفاظه عنه، كقول لبيد بن ربيعة:  
***ما عاتب المرء الكريم كنفسه  والمرء يصلحه الجليس الصالح***  
 - 4وضرب منه تأخر معناه وتأخر لفظه، كقول الأعشى:  
***وقد غدوت إلى الحانوت يتبعني  شاوٍ مشلٌّ شلولٌ شلشلٌ شولُ***

من خلال هذا التقسيم الذي ساقه ابن قتيبة في كتابه يتضح أن ابن قتيبة تناول قضية اللفظ والمعنى من وجهة عقلية منطقية رياضية قائمة على استيفاء جميع الاحتمالات.

أما قضية انتصاره لأحدهما فواضح أن ابن قتيبة يؤكد على جودة اللفظ والمعنى معا ،وهذا يدل على أن مرد الجمال والفنية في الشعر لا تقتصر على اللفظ فقط , ولا تقتصر على المعنى وحده , وإنما قد تكون في اللفظ وقد تكون في المعنى , وقد تكون فيهما جميعا وقد تنقصهما جميعا ،وهما يتعرضان معاً للجودة والقبح , ولا مزية لأحدهما على الآخر, ولا استئثار بالأولوية لأحد القسيمين ، فقد يكون اللفظ حسنا وكذلك المعنى ،وقد يتساويان في القبح ،وقد يفترقان ، فابن قتيبة إذن يجمع بين اللفظ والمعنى .

ومن جهة أخرى فإن هذا الناقد يرى إمكانية مجيء المعنى الحسن في اللفظ الردئ، أو مجيء المعنى الرديء في اللفظ الحسن، وهذا يدل دلالة واضحة على كونه من الذين **يفصلون فصلا حاسما بين اللفظ والمعنى في أحكامه النقدية** . أي إنه يحكم على اللفظ معزولا عن معناه ،كما يحكم على المعنى بعد أن يفصله عن لفظه.

أما الملاحظة الأخرى فهي أن ابن قتيبة لا يستجيد المعنى إلا إذا كان يحمل بعدا أخلاقيا وخير دليل على هذا مثلا إستشهاده بقول أبي ذؤيب الهذلي في الضرب الأول ولبيد بن ابي ربيعة في الضرب الثالث .  
ويبدو أنَّ بيئة الفقهاء قد أثرت في ابن قتيبة فجعلته يريد من المعنى أن يكون حكمة أو قولا صالحا، ينتفع به الناس، ويتضح ذلك من خلال الأمثلة التي اختارها للضرب الذي جاد معناه وحسن لفظه، ومنها:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***أيتها النفس أجملي جزعا*** |  | ***إنَّ الذي تحذرين قد وقعا*** |

ومنها أيضا:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***والنفس راغبة إذا رغبتها*** |  | ***وإذا تردُّ إلى قليل تقنعُ*** |

وكذلك يتضح موقفه من هذا الأمر من خلال الأمثلة التي اختارها للضرب الذي جاد معناه وقصرت ألفاظه، مثل:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***ما عاتب المرء الكريم كنفسه*** |  | ***والمرء يصلحه الجليس الصالحُ*** |

ثمَّ إنَّ ابن قتيبة لا يرضيه المعنى الشعري الذي ليس فيه فكرة توجيه وإرشاد، لذا نراه يقول في أبيات كثير :إنَّها "أحسن شيء مخارج ومطالع ومقاطع"([[2]](#footnote-2)) ، غيرَ أنَّه ليس تحتها معنى مفيد، ويبدو أنَّ خير الشعر لدى ابن قتيبة، هو المعنى النافع المفيد الذي يؤدى بصياغة قوية متماسكة.

إن لتقسيم الشعر إلى أضرب على هذا النحو نابع من حرص ابن قتيبة على القيم الاجتماعية التي يدعو إليها وموازنتها بالجانب الفني ، فإذا كان الشعر جيد من الناحية الفنية ولا يحمل قيمة اجتماعية قال عنه جيد اللفظ ولا معنى وراءه كشعر الغزل وهكذا يقال عن بقية تقسيمه.

***ثانيا :ابن طباطبا العلوي(ت322هـ):***

يظهر ابن طباطبا اهتماما كبيرا في قضية اللفظ و المعنى ، ويتخذ موقفا متوسطا من اللفظ والمعنى دون أن يقدم أحدهما على الآخر ،و إن كان يرى في صناعة الشعر أن المعنى هو السابق إلى فكر الشاعر لكنه لا يكتمل إلا بالبحث عن اللفظ المناسب الذي يحسن به، يقول:"إذا أراد الشاعر بناء قصيدة، مخض المعنى الذي يريد بناء الشعر عليه في فكره نثرًا و أعدّ له ما يلبسه إيَّاه، من الألفاظ التي تطابقه، والقوافي التي توافقه، والوزن الذي يسلس له القول عليه، فإذا اتفق له بيت، يشاكل المعنى الذي يرومه، أثبته وأعمل فكره في شغل القوافي، بما تقتضيه من المعاني، على غير تنسيق للشعر، وترتيب لفنون القول فيه، بل يعلق كل بيت، يتفق له نظمه، على تفاوت ما بينه وبين ما قبله فإذا أكملت له المعاني وكثرت الأبيات، وفق بيتها بأبيات تكون نظامًا لها، وسلكًا جامعًا لما تشتت منها، ثم يتأمّل ما قد أدَّاه إليه طبعه، ونتجته فكرته، فيستقصى انتقاده، وبرم ما وهي منه، ويبدل بكل لفظه مستكرهة، لفظ سهلة نقية، وإذا اتفق له قافية قد شغلها في معنى من المعاني، واتفق له معنى آخر مضاد المعنى الأول، وكانت تلك القافية أوقع في المعنى الثاني منها في المعنى الأول، نقلها إلى المعنى المختار، الذي هو أحسن وأبطل ذلك البيت، أو نقض بعضه، وطلب لمعناه قافية تشاكله، ويكون كالمنساج الحاذق، الذي يفوق وشيه بأحسن التفويف ويسديه ... ولا يهلهل شيئًا منه فيشينه، وكالنقاش الدقيق الذي يضع الأصباغ في أحسن تقاسيم تنشئه، ويشبع كل صبغ منها، حتى يتضاعف حسنه في العيان، وكناظم الجواهر، الذي يؤلّف بين النفيس منها، والثمين الرايق ولا يشين عقوده، بأن يفاوت بين جواهرها في نظمها وتنسيقها، وكذلك الشاعر إذا أسس شعره على أن يأتي فيه بالكلام البدوي الفصيح، لم يخلط به الحضري المولد، وإذا أتى بلفظة غريبة أتبعها أخواتها".([[3]](#footnote-3))

هذا نصٌّ واضح الدلالة في الفصل بين اللفظ والمعنى، ومقتضاه أنَّ المعنى يوجد ثمَّ تجيء الألفاظ لتدلَّ عليه. وربّما قصرت هذه الألفاظ في الدلالة، غير أنَّ المعنى باقٍ كما هو، فمن الأولى أن تجيء الألفاظ مشاكلة للمعاني.

يقول ابن طباطبا شارحا ذلك :" للمعاني ألفاظ تشاكلها فتحسن فيها وتقبح في غيرها، فهي لها كالمعرض للجارية الحسناء التي تزداد حسناً في بعض المعارض دون بعض. وكم من معنى حسن قد شين بمعرضه الذي أبرز فيه، وكم معرض حسن قد ابتذل على معنى قبيح ألبسه ...وكم من حكمة غريبة قد ازدريت لرثاثة كسوتها، ولو جليت في غير لباسها ذاك لكثر المشيرون إليها".([[4]](#footnote-4))

ثم يقول في موضع آخر :"وإذا قالت الحكماء إن للكلام الواحد جسدا وروحا ،فجسده النطق وروحه معناه ، فوجب على صانع الشعر أن يصنعه صنعة متقنة لطيفة مقبولة حسنة مجتلبة لمحبة السامع له ،والناظر بعقله إليه مستدعية لعشق المتأمل في محاسنه ، والمتفرس في بدائعه، فيحققه جسما ويحسه روحا."([[5]](#footnote-5))

من خلال هذا كله نجد أن ابن طباطبا صور العلاقة بين اللفظ والمعنى في صورتين :

أ- صورة الجارية وثيابها ومعارضها ،أي أن المعنى جارية حسناء واللفظ ثوب تظهر فيه .

ب- وصورة الروح والجسد: لا ينفصلان إلا بموت الجسد وشفافية الروح، فالمعنى روح واللفظ جسده، بالروح حياته وبدونها يصبح اللفظ مواتا لا حس فيه .

إن نظرة ابن طباطبا إلى قضية اللفظ والمعنى لم تقتصر على تحديد دور كل واحد منهما فحسب بل وزادها ابن طباطبا تفصيلاً. فقد قسم الشعر إلى أضرب على نحو شبيه بما قدمه ابن قتيبة ([[6]](#footnote-6))،حيث سمى الأشعار المحكمة وأضدادها. فالأشعار المحكمة عنده هي: المحكمة الرصف، المستوفاة المعاني، السلسة الألفاظ، الحسنة الديباجة، ومثال ذلك قول أبي ذؤيب:

***أمن المنون وريبها تتوجع  والدهر ليس بمعتب من يجزع***

ومن الشعر عنده شعر حسن اللفظ واهي المعنى، كقول جرير:

***إن الذين غدوا بلبك غادروا  وشلاً بعينيك لا يزال معينا***

وهناك شعر ذو معرض حسن ابتذل على ما لا يشاكله من المعاني، كقول كثير عزة:

***فقلت لها يا عزّ كل مصيبة  إذا وطنت يوماً لها النفس ذلت***  
وهناك شعر صحيح المعنى رث الصياغة، كقول القائل:  
***وما المرء إلا كالشهاب وضوئه  يحور رماداً بعد إذ هو ساطع  
وما المال والأهــــــــــــــلون إلا ودائع   ولابـــــــــــــــــــــــــــــد يوماً أن ترد الودائع***  
وهناك شعر قاصر لأن أصحابه قصروا فيه عن الغايات التي أجروا شعرهم إليها، ولم يسدوا الخلل الواقع فيها معنى ولفظاً، كقول امرئ القيس:

***فللساق ألهوب وللسوط درة  وللزجر منه وقع أخرج مهذب***  
يتضح من خلال ما تقدم أن هذه هي نفسها ضروب الشعر عند ابن قتيبة. وزاد عليها ابن طباطبا ضروباً أُخر ترجع عند التحقيق إلى الضروب الأربعة وهي :

- الأبيات المتفاوتة النسج وكقول النابغة الجعدي:

***وشمول قهوة بكارتها في التباشير من الصبح الأول***

- الأشعار الغثة المتكلفة النسج : مثل

***بانت سعاد وأمسى حبلُها انقطعا واحتلت الغَمر فالجدين فالفرعا***

- المعنى البارع في المعرض الحسن:

***وإني وإسماعيلُ بعد فراقِه لكالغمدِ يوم الروعِ زايله النصل***

- الشعر الرديء النسج:

***ألا حبذا هند وأرض بها هند وهند أتى من دونها النأي والبعد***

- الشعر المحكم النسج :

***وأعلم ما في اليوم والأمس قبله ولكنني عن علم ما في غد عم***

والأضرب المذكورة تكشف أن ابن طباطبا لم ينتصر للفظ وحده ولا للمعنى وحده بل نظر إليهما معا وإن فصل بينهما حين نظر إلى الشعر .

ويناقش الدكتور إحسان عباس تناول ابن طباطبا للعلاقة بين اللفظ و المعنى في عيار الشعر ، فينتهي إلى أن هذا التصور الذي أخذه ابن طباطبا من بعض الحكماء يجعل الصلة بين اللفظ والمعنى أوضح مما رسمه ابن قتيبة، على أنه ربما لم يقتصر في العلاقة بينهما على الوجوه الأربعة التي عدها ابن قتيبة([[7]](#footnote-7)).

***ثالثا :قدامة بن جعفر (ت337هـ):***

جاء قدامة بن جعفر ووقف عند قضية (اللفظ والمعنى) ،وأول ما يبدو من عمله أنه نظر إلى الشعر حسب مكوناته الأربعة وهى : العروض والوزن ،  القوافي والمقاطع ، الغريب واللغة (اللفظ) ، المعاني والمقاصد  ،وذلك في تعريفه للشعر بأنَّه:" قول موزون مقفى يدلُّ على معنى"([[8]](#footnote-8))،

وقد تناول قدامة بن جعفر هذه القضية من جانب فني حيث قال :" إن المعاني كلها معروضة للشاعر، وله أن يتكلم منها فيما أحب وآثر من غير أن يحظر عليه معنى يروم الكلام فيه إذ كانت المعاني للشعر بمنزلة المادة الموضوعة، والشعر فيها كالصورة، كما يوجد في كل صناعة من أنه لابد فيها من شيء موضوع يقبل تأثير الصور منها مثل الخشب للنجارة والفضة للصياغة"([[9]](#footnote-9)).

وأول ما نلحظه في قوله هذا أنه يشبه صناعة الشعر بغيره من سائر الصناعات كالتجارة للخشب، والصياغة للفضة، فالجميع يعتمد على مادة وشكل، فالفضة مثلًا يتخذ منها أشكالًا مختلفة، وكل شكل يسمى صورة كالخاتم مثلًا، وكذلك الأمر في الشعر لأنه كسائر الصناعات، فقد جعل للشعر مادة هي المعاني، وصورة هي الصناعة اللفظية.

إضافة إلى ذلك فإنه يبيّن أيضًا فضل الصورة في العمل الأدبي، إذ بها تقاس قدرة الشاعر ومهارته في صناعة الشعر، فالقطعة من الخشب أو الفضة في ذاتها لا تفصل قطعة أخرى إلا بالصورة التي ظهرت فيها، وقد يتناولها الصانع في صورتين، فتظهر إحداهما ذميمة، والأخرى جميلة، مع أن المادة من الخشب أو الفضة واحدة فيها. وكذلك الشعر عند ابن جعفر، قد يتناول الشاعر موضوعًا واحدًا، يصوره تصويرًا حسنًا في مواطن، ويعرض إيَّاه في معرض قبيح في موطن آخر، ويدل هذا -مع اتحاد المادة- على قدرة الشاعر ونبوغه، التي ترجع إلى التشكيل الفني يقول في ذلك:"إن مناقضة الشاعر نفسه في قصيدتين أو كلمتين، بأن يصف شيئًا وصفًا حسنًا، ثم يذمه بعد ذلك ذمًّا حسنًا بينًا غير منكر عليه، ولا معيب من فعله، إذا أحسن المدح والذم، بل ذلك يدل على قوة الشاعر في صناعته واقتداره عليها"([[10]](#footnote-10))

ولأن المعاني معروضة للناس، وإنّما الفضل لمن  يمنح هذه المعاني الصورة التي تصير بها شعرا. فهو يهتم بصياغة المعاني والتجويد فيها ويجعلها أساس الجمال الأدبي، يقول: " وعلى الشاعر إذا شرع في أي معنى كان من الرفعة والضعة والرفث والنزاهة والبذخ والقناعة والمدح والعضيهة، وغير ذلك من المعاني الحميدة أو الذميمة أن يتوخى البلوغ من التجويد في ذلك إلى النهاية المطلوبة"([[11]](#footnote-11)). وما دام الشأن للصياغة والفضل في تجويدها، فلا بأس على الشاعر أن يناقض نفسه، بل يعد ذلك فضيلة له تدل على تمكنه من الصنعة. ، وعلى هذا الأساس لا يعيب شعر امرئ القيس رغم مضامينه التي تتنافى مع الجانب الأخلاقي ،إذ "ليس فحش المعنى في نفسه مما يزيلُ جودةَ الشعر فيه. كما لا يعيب جودة النجار في الخشب، مثلاً، رداءتُه في ذاته"([[12]](#footnote-12))

و هنا يظهر بشكل جلي أن: "قدامة ناقد يُولي الشكلَ اهتماماً متميزاً، ويرد عِلّة الجمال في الشعر إلى ما ينطوي عليه الشعر من تجانس بين العناصر والأجزاء، وهو يحاول ـ بالتركيز على الصناعة ـ تبرير قيمة الشعر. تلك القيمة التي ترتد إلى صورة القصيدة، والتي لا يمكن أن تفهم منفصلة عن عناصرها، والتي يحددها، أخيراً، "علم" يميز الجيد من الرديء في الشعر ([[13]](#footnote-13))

**رابعا : ابنُ رشيق القيرواني (ت456 ه):**

قضية اللفظ والمعنى والعلاقة بينهما من أهم القضايا النقدية التي احتواها كتاب (العمدة) ،وقد بحث ابن رشيق المسألة وخصص لها باباً سمّاه "باب في اللفظ والمعنى" ،وقد عرض فيه لجملة من الآراء المختلفة والمتعددة التي تخص هذا الموضوع قائلا :" فمنهم من يؤثر اللفظ على المعنى ...ومنهم من يؤثر المعنى على اللفظ "([[14]](#footnote-14)). ويذكر أن الذين يؤثرون اللفظ هم فرق مختلفة باختلاف نظرتهم للفظ وقد ذكر منها ثلاثا : أولاها : " قوم يذهبون إلى فخامة الكلام وجزالته على مذهب العرب من غير تصنع " أما الفرقة الثانية : فهي التي جعلت اللفظ غايتها وجعلته " جلبة وقعقعة بلا طائل معنى إلا القليل النادر". والفرقة الثالثة : هي التي اختارت سهولة اللفظ وقبلت منها الركاكة واللين المفرط "([[15]](#footnote-15)).

وبخصوص موقفه هو – أي ابن رشيق القيرواني - فقد ذهب إلى مذهب الوسط، ورأى أن لكل منهما فضلا ومزية ،فاللفظ عنده بدون معنى جسدٌ ميت، والمعنى بدون لفظ روحٌ بلا جسد، ولذلك قال:"اللفظ جسم، وروحه المعنى، وارتباطه به كارتباطِ الروحِ بالجسمِ، يضعف بضعفه، ويقوى بقوته، فإذا سلِم المعنى واختلَّ بعض اللفظ كان نقصًا للشعر وهجنة عليه، كما يعرضُ لبعض الأجسام من العرج والشلل والعور، وما أشبه ذلك، من غير أن تذهب الروح، وكذلك إن ضعف المعنى واختل بعضُه، كان للفظ من ذلك أوفر حظ، كالذي يعرض للأجسام من المرض بمرض الأرواح، ولا تجد معنًى يختلُّ إلا من جهة اللفظ، وجريه فيه على غير الواجب، قياسًا على ما قدمت من أدواء الجسوم والأرواح، فإن اختل المعنى كلُّه وفسد بقي اللفظُ مواتاً لا فائدة فيه، وإن كان حسن الطلاوة في السمع، كما أن الميت لم ينقص مِن شخصه شيءٌ في رأي العين، إلا أنه لا يُنتفعُ به ولا يفيد فائدة، وكذلك إن اختلَّ اللفظ جملة وتلاشى لم يصحَّ له معنى؛ لأنا لا نجد روحًا في غير جسم ألبتة". ([[16]](#footnote-16))

حدد ابن رشيق العلاقة بين اللفظ والمعنى عن طريق التشبيه فشبه اللفظ بالجسم، والمعنى بالروح، وشبه ارتباط المعنى باللفظ بارتباط الروح بالجسم، وتبرز هنا صلة التآزر الحيوي بينهما في تأثر كل منهما بالآخر قوةً وضعفًا .وأخذ ابن رشيق يشخص الحالات التي تنتج من هذه الصلة؛ ففي حال سلامة المعنى مع اختلال بعض اللفظ ينقص قدر الشعر، وفي حال ضعف المعنى يضعف اللفظ تلقائيًا وهكذا.

وفي هذا السياق يرى الدكتور أحمد مطلوب أن ابن رشيق يتفق في نظرته مع عبد القاهر الجرجاني لأنه :" ربط بين ركني الكلام : اللفظ والمعنى ،وجعلهما العمدة في حسنه وجودته بخلاف ابن قتيبة الذي فصل بينها." ([[17]](#footnote-17))

خاتمة :

من خلال ما تقدم تتضح لنا أبعاد المعركة النقدية بين اللفظ والمعنى ،وقد تجلى فيها أن ابن قتيبة حاول أن يسوي بين اللفظ والمعنى ويجعل لكل منهما حسنا وجمالا إلا أن فكرة الفصل بينهما هي الغالبة بدليل المقاييس الأخلاقية للمعنى الذي اعتمده من ناحية وتقسيمه للشعر من ناحية أخرى، أما ابن طباطبا العلوي فقد بينت النصوص النقدية الواردة عنه أنه يفصل بين اللفظ والمعنى، كما اتضح لنا أن قدامة ينتصر للفظ ويقدمه على المعنى والمادة، ويعتبر أن معيار الجمال يرجع إلى الشكل أكثر مما يرجع إلى المعنى.
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