

## **Distinction entre le français général (FLE) et le français sur objectifs spécifiques :**

Quand on débute l'enseignement on essaie tout d'abord de déterminer l'objectif de notre enseignement, le temps à lui consacrer, le type et mode pédagogique à déployer et la méthode de travail à suivre. A ce moment là on peut se dire que le choix de notre méthode dépend de plusieurs paramètres donc le contenu sera différent d'une situation à l'autre.

Suite à cela, on peut alors déduire qu'il y a une différence entre l'enseignement du français général et l'enseignement de spécialité dit le FOS. Alors existe-t-il une réelle différence et si oui quelles seraient les similitudes et divergences de l'enseignement de ces types de français ?

En se référant aux travaux de MANGIANTE (2004), TOLAS (2007) et BARTHELMY (2009) nous pouvons tracer que le français général désigne toute la partie du FLE et par effet de complémentarité la première idée qui ressort c'est que **le FOS, qui n'est pas un autre système linguistique du français mais plutôt un enseignement du français par une méthode particulière, ne peut être qu'une partie intégrante du FLE (du Français général).**

Si l'on oppose fréquemment le FOS au FG, certains jugent que cette opposition (radicale) est « *caduque* » (F. Barthélémy, 2009:12). L'appartenance des deux français à un même ensemble fait que les deux partagent inévitablement un certain nombre de points communs. **Mangiante et Parpette (2004:155-158) distinguent six similitudes** entre les deux types de formations. **Ils expliquent en effet que nous avons affaire dans les deux cas à un enseignement/apprentissage qui :**

1. le cours doit être «fondé sur les besoins de communications des apprenants »
2. doit privilégier le développement d'une « compétence de communication » aux dépens de la seule « compétence linguistique » ;
3. doit prendre en compte la « dimension culturelle » ;
4. doit s'appuyer essentiellement sur « les discours authentiques » ;
5. doit partir du « traitement de la langue par aptitudes langagières » ;
6. doit favoriser « le développement des échanges entre les apprenants au sein de la classe ».

**Nous traçons maintenant un tableau récapitulatif des divergences entre le FOS et FG.**

Français général	Français sur objectifs spécifiques
Objectif large	Objectif précis
Formation à moyen et long terme	Formation urgente à court terme
Diversité thématique et de compétences	Centration sur certaines compétences et situations cibles
Contenu de langue maîtrisé par l'enseignant	Contenus nouveaux (du domaine de chaque spécialité) non maîtrisés par l'enseignant
Travail autonome de l'enseignant	Contact avec les acteurs du milieu étudié
Matériel existant (manuels scolaires extrascolaires)	Matériel à élaborer
Activités didactiques	

Note : pour comprendre les divergences, comparez deux situations d'enseignement : enseignement du français à des étudiants qui suivent une formation en langue et littérature françaises et des étudiants qui suivent une formation en Médecine.

Nous concluons alors que « *le FOS n'est pas un domaine séparé du FLE. Il peut être considéré quantitativement comme un sous-champ du FEL, par les limites qu'il s'impose dans l'espace de ce qui enseignable, et qualitativement, comme l'expression la plus aboutie de la méthodologie communicative* » (PARPETTE, 2004 : 159).

**Donc la grande particularité du FOS est qu'il accorde un lien important entre les besoins des apprenants et les objectifs des cours. Contrairement au Français général et du FLE qui est les généralités et dans l'enseignement de tous les paramètres de la langue sans spécification. Ainsi l'enseignement généraliste de la langue, par son absence de besoins à court terme, gagne en liberté de manœuvre mais perd en terme de cohérence des contenus et de captivité et motivation des apprenants.**