**المحاضرة 7 : اندماج الآفاق :**

 إنّ القارئ في لقائه مع النصّ يُفعّلُ فهمه المسبق الذي يشمل التوقّعات المجسّدة ، التي لها علاقة بأفق غاياته و رغباته و احتياجاته و تجاربه ، كما يحدّدها طبعا المجتمع أو الطبقة التي هو جزء فيها ، أو التي يحدّدها تاريخه الشخصي ، و يمكن أن نشير هنا إلى التجربة المعاشة كما صاغها ديلثي ضمن الوعي التاريخي : (( ...يرى ديلثي أيضا ، بأنّ الوعي التاريخي هو حلّ لمشكلة الحقيقة )) [[1]](#footnote-1)( 147 ) ، و بالتالي فإنّ لقاء القارئ مع النصّ يترجم لقاء أفقين مندمجين ، أفق الفهم المسبق للقارئ ، الذي يتضمن استعداده و مناخه الفكري و النفسي ، و أفق المناخ الأدبي للعمل الذي يتضمن شكله و معاييره و أدواته الفنّية و اللسانية . إنّ اندماج هذين الأفقين ، يقول ياوس : (( يمكن أن يتفعّل بصورة عفوية داخل متعة التوقّعات التي أجاب عليها العمل ، و داخل التحرر من الأعباء و الرتابة اليومية ، و داخل التماهي الذي قبِلَ به القارئ كما كان مقترحا من طرف العمل )) [[2]](#footnote-2)( 148 ) . غيرأنّ هذا الاندماج يمكنه أن يأخذ منحى عكسيا ، حيث يمكن أن تتفعّل الملكة النقدية لدى القارئ ، أو حين يتمّ دحض هذا التوقّع من طرف العمل ، و هنا يمكن للقارئ أن يقبل أو أن يرفض دمج التجربة الأدبية الجديدة في أفق تجربته الخاصة .

 لقد أراد ياوس أن يعيد لتجربة القارئ فعاليتها مع النصّ ، و دورها في تشكيل مسيرة تاريخ الأدب ضمن مفهوم أفق التوقّع ، إذ ليس العمل الأدبي طاقة فنّية أو أدبية متمكّنة يمكنها أن تقول كلّ شيء متى شاءت و أينما شاءت ، و بهذا التصوّر فإنّ العمل يعرض مضمونه و شكله بدرجة واحدة مع كلّ تجربة و في كلّ عصر ؛ بل إنّ تجربة القارئ هي الطاقة الموازية لتفعيل هذا العمل ، و استنطاقه بما يفتح المجال لاندماج الأفقين ، أفق العمل و أفق القارئ ، و بالتالي لقاء العالم الفنّي و الأدبي مع العالم الواقعي ( التاريخي أو اليومي ) .

 هذه أهمّ المفاهيم التي عرضها ياوس حول فكرة أفق التوقّع ، و إن كنا لم نقف على الكثير من جزئياتها التي تتقاطع فيها أراء ياوس مع أطروحات النظريات الفكرية و الفلسفية الأخرى [[3]](#footnote-3)( \*\* )، ذلك أنّ ياوس ، كما يقول هولب : (( و المشكلة في استخدام ياوس لمصطلح الأفق هي أنّه عرّفه تعريفا غامضا للغاية (...) و الواقع أنّ ياوس لم يحدّد على وجه الدقّة في أيّ موضع ما يعنيه هذا المصطلح عنده )) [[4]](#footnote-4)( 149 ) .

 إنّنا نروم ، في ظلّ هذه الأطروحة النظرية الذي تناولت أفق التوقع كمفهوم و كآلية نقدية ، تقريب جملة العناصر و الصياغات النظرية ، التي تمّ عرضها و توضيحها ، من المنظومة النقدية العربية ، التي تناولت إحدى أكبر المدوّنات الشعرية عبر تاريخها ، مُمثّلة في ديوان أبي الطيّب المتنبّي ، فلقد كان لشعر هذا الرجل الذي ملأ الدنيا و شغل الناس مصوغاته الفنّية و الفكرية لظهور مشروع نقدي يمتد في تاريخه من القرن الرابع الهجري إلى غاية إنجازات هذا القرن ، ممّا شكّل لدى هذه المنظومة النقدية مسارا يصل بين الماضي و الحاضر ، و يكشف عن تـاريخ من الشروح و الدراسات النقدية التي حـامت حول حمـى المتنبي ، و راحت تسبر أغوار الحقـائق الفنّية و التـاريخية التي أفرزتها سلسلة المنظورات ، من خلفيات أيديولوجية و مرجعيـات فكرية و قومية تنمّ عن موقف رافع أو واضع ، مستحسن أو مستهجن .

 لقد كان لشعر المتنبي ، خلال فترة معتبرة من فترات تاريخ الأدب العربي ، بصماته الواضحة في تفعيل الحركة الأدبية و النقدية التي تناولته بين شرح و دراسة ، بل لم يكن لشعر آخرغير شعر المتنبي الحظ من هذه الحركة مثل ما حظي به شعر هذا الرجل ، حتى غدا أنموذجا إبداعيا و رائعة من روائع الشعر العربي لا يمكن تجاوزها قراءة و نقدا ، بل إنّ المتنبّي أصبح ضمن الأنساق الثقافية و الفكرية التي أسّست للوعي و العقل العربيين طيلة هذا التاريخ ، و ظلّ رمزا تاريخيا حاضرا يتجدّد بتجدّد العصور و الثقافات في الأوساط العربية ، يقول الغذامي : (( و لن نجد أكثر من المتنبّي تمثيلا لروح الخطاب النسقي )) [[5]](#footnote-5)( 150 ) ، فهو الآن جزء من المرجعيات التي شكّلت الشخصية الأدبية عبر مراحل تكوّنها تاريخيا .

 إنّ عددا كبيرا من الأسئلة يحاول ، في ظلّ ما عرضناه ضمن مفهوم أفق التوقّع ، أن يجد للمتنبي و لشعره موضعه الأدبي و التاريخي من خلال معاينة سلسلة كبيرة من الاستقبالات ، التي تناولته شرحا و دراسة و نقدا ، و أوّل هذه الأسئلة هو : بأي أفق تمّ تلقي شعر المتنبي ؟ و بأيّ الآفاق كان المتنبي يعرض هذا الشعر ؟ لماذا بقي هذا الشاعر يُذكر مع كلّ الأزمنة فملأ الدنيا و شغل الناس ؟ ثمّ هل نتلقى هذا الشعر بأفقنا نحن أم بأفق الجمهور الأول الذي ظهر لحظة ظهور هذا الشعر ؟ ما معنى أن يكون شعر المتنبي حلقة واصلة بين الماضي و الحاضر ، فيصبح التراث صوتا متكلّما فينا ؟

 إنّ ما يروم البحث تقصيه عبر فصوله التالية هو مشروعية هذه الأسئلة و حقيقتها ضمن الواقع النقدي الذي يمتد من التراث إلى حدود الزمن الحاضر ، و ليس البحث و الدراسة الموضوعية في حقيقتهما إلاّ معادلة تمتد من حدود السؤال إلى حدود الإجابة على هذا السؤال ، و ما شعر المتنبي إلاّ سؤالا تمتد إجابته عبر مرحلة تاريخية بأكملها ، و ضمن سلسلة من التلقيات التي يمثّلها الوعي التاريخي .
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