

Qu'est-ce qu'un "cadre théorique" ?

Une question souvent posée au doctorant est : "quel est votre cadre théorique ?".

Ceci renvoie à la nécessité, pour le chercheur, d'utiliser certaines notions, certains concepts, certaines approches caractéristiques d'une "théorie" disponible dans son champ scientifique.

Le chercheur n'est pas le premier à se poser les questions qu'il se pose. Il s'inscrit dans un champ scientifique, où il y a déjà eu des tentatives d'analyse ou d'explication des phénomènes qui l'intéressent. Ces tentatives s'articulent autour de grandes représentations du phénomène, ayant proposé des outils conceptuels pour les analyser. Une théorie est une clé (ou un ensemble de clés) que le chercheur va utiliser pour étudier son sujet.

"Le social, la société, le politique, le réel ne peuvent être saisis qu'à travers un regard construit, sachant organiser des phénomènes à première vue épars. La théorie est précisément le cadre de référence qui produit un sens..." (Laverguas, cité dans Dépelteau, 2003, p. 131).

Elle aide à comprendre le phénomène et en propose une explication... d'où la phrase "rien n'est plus utile qu'une théorie".

Bien entendu, il y a plusieurs théories disponibles pour expliquer le même phénomène, elles peuvent être concurrentes (exemple : l'inégalité scolaire est-elle due au système éducatif -théorie structuraliste- ou bien au calcul individuel des familles, qui ne font pas l'investissement nécessaire -théorie économique de la décision, individualisme méthodologique).

Aucun sujet en SHS ne nécessite qu'une seule approche ! Il faut donc choisir le "cadre théorique" qui va permettre d'orienter l'analyse du sujet, c'est-à-dire choisir la ou les théories (compatibles) les plus adaptées au sujet, aux préférences du chercheur et aux orientations intellectuelles du directeur de recherche... Il faudra être capable bien sûr d'expliquer les raisons de ce choix.

Les défauts habituels de l'analyse des données

- Les outils de recueil de données ont été utilisés de manière maladroite : l'interprétation des résultats est donc malaisée.
- L'insuffisance des preuves : le matériau recueilli ne suffit pas à étudier les hypothèses ou fonder une interprétation.
- L'interprétation des résultats est inadéquate, car erronée, trop hâtive ou mal exprimée.
- Les conclusions sont biaisées : la recherche n'a pas traité à égalité les thèses contraires ou analysé suffisamment de cas divergents.

corpus :
lab public
↳ le support