**La méthode directe**

1. **Apparition**

La méthode directe, est apparue à la fin du XIXe siècle comme réaction aux approches traditionnelles axées sur la grammaire – traduction. Elle a marqué un véritable tournant dans l'histoire de la didactique des langues. Elle a principe premier l'immersion linguistique en salle de classe, en faisant de la langue cible l’unique moyen de communication.

1. **Pionniers et développement**

Michel West, l’un des pionniers de cette méthode, souligne dans son ouvrage Language in Education (1929), l'importance de l'association directe entre le mot et le concept, sans recourir à un intermédiaire de la langue maternelle. Il écrit : « The meaning of a foreign word should be taught, as far as possible, by associating it directly with the object or idea it represents, or with another foreign word already known. » (**West, M. (1929). Language in Education. Longmans, Green and Co., p. 67**). Cette citation insiste sur la nécessité d’établir un lien immédiat entre la forme linguistique et son sens, favorisant, par conséquent, une compréhension plus intuitive et moins dépendante de la traduction.

Berlitz, l’une des figures symboliques associées à cette méthode, a est passé à l’application de cette méthode dans ses écoles de langues. Bien que Berlitz n'aie pas laissé d'œuvres théoriques, mais les principes adoptés par les institutions dont il assurait la gestion ont été diffusés pour être appliqués dans d’autres écoles, et ont largement influencé la pédagogie. Ces principes sont selon Kelly, L. G. ((1969). 25 Centuries of Language Teaching. Newbury House Publishers):

* Utilisation exclusive de la langue cible
* Priorité à la communication orale
* Apprentissage inductif de la grammaire
* La primauté au vocabulaire concret
* Apprentissage par la pratique et l'usage

Kelly écrit dans le meme ouvrage, que l'approche Berlitz se caractérise par « a rejection of formal grammar and translation, and an emphasis on oral fluency achieved through direct exposure to the target language. » (p. 217).

D’autres principes :

* Contexte artificiel
* Leçons basées sur des situations de la vie quotidienne
* Rôle actif de l'enseignant
* Insistance sur la prononciation et de l'intonation
* Leçons basées sur des situations de la vie quotidienne
* Apprentissage de l’oral par l’imitation et la répétition

1. **Critiques et limites**

H.H. Stern, dans Fundamental Concepts of Language Teaching (1983), a mis en lumière les limites d'une approche strictement directe, en particulier la gestion de l'abstrait et des concepts complexes. Il a argumenté : « While the direct method offers a powerful means of establishing initial vocabulary and basic sentence patterns, its effectiveness may diminish when dealing with more abstract concepts or when learners require explicit grammatical explanations to overcome learning difficulties. » (Stern, H. H. (1983). Fundamental Concepts of Language Teaching. Oxford University Press, p. 87).

L’insistance sur l'oral et la contextualisation défavorise le développement d'autres compétences à l’exemple de la lecture et de l'écriture, ou encore l’accès aux nuances culturelles. A ce propos, Krashen dans sa théorie de l'acquisition-apprentissage (Second Language Acquisition and Second Language Learning, 1985), explique que l'acquisition implicite, favorisée par la méthode directe, est certes cruciale, mais l'apprentissage explicite des règles peut également jouer un rôle complémentaire pour certains apprenants. Il étaye : « Adult second language learners have at their disposal two independent systems: ‘the acquired system’ and ‘the learned system’. The ‘acquired system’ is subconscious and identical in all important ways to the process children utilize in acquiring their first language. The ‘learned system’ or ‘learning’ is the conscious knowledge of rules and ‘grammar’. » (Krashen, S. D. (1985). Second Language Acquisition and Second Language Learning. Pergamon Press, p. 1). Autrement-dit, si la méthode directe privilégie l'acquisition, l'apprentissage conscient peut parfois faciliter la compréhension et la production.

Listons les critiques faites à cette méthode :

* Négligence de la langue maternelle qui peut être une source cognitive
* Difficulté à enseigner ce qui est abstrait
* Exigence d’une maitrise élevée de la langue cible par l'enseignant
* Développement insuffisant des compétences écrites
* Absence d’enseignement explicite de la grammaire
* Ne prend pas en considération les styles d’apprentissage
* Contexte artificiel de l’apprentissage
* Evaluation souvent subjective de la compétence orale

**Que conclure ?**

La méthode directe est une contribution significative à la didactique des langues. Elle a mis l’apprenant au centre de l’acte éducatif. Elle a insisté sur la communication et l'immersion. Cependant, l’application de cette méthode directe ne peut être sans impacts négatifs en particulier en ce qui concerne l'abstraction et face à l’hétérogénéité des profils d'apprenants, ce qui a mené Stern et Krashen a rappeler l'importance d'une approche plus équilibrée et intégrative, qui tire parti des points forts de la méthode directe.