

Unit 2:

“Putting law in its proper place

Even though you don't need to differentiate ethics and morality, you should distinguish between the concepts of ethics (or morality) and legality. If you don't, you may end up confusing the ethical thing to do with the legal thing to do. There's "some overlap between ethics and the law, but they aren't always in line with one another. For example, consider speeding. Speeding is illegal, but that doesn't mean it's always unethical. It seems ethically acceptable to speed in order to get someone to the hospital for an emergency, for instance. You may still be punished according to the law, but that doesn't automatically make your act unethical. The law also sometimes permits people to do unethical things. Cheating on your partner is usually ethically wrong, for instance. But breaking romantic commitments isn't typically illegal (and even where it is, laws against adultery aren't usually enforced).

Should all unethical things be illegal? Probably not, but it's worth noting that unless ethics and legality are separate concepts, it's not even possible to ask that question. The law may be inspired by ethical standards, but in many cases it's better not to make laws about unethical behaviors. People usually sort out these kinds of things on their own. Besides, it could simply be too expensive to enforce some laws. (Lying is usually unethical, but how full would prisons be if they had to hold all the liars in addition to the thieves, tax "tax-cheats, murderers, and rapists?) 1

”

“If ethics and legality were the same thing, all laws would be ethical, and all ethical acts would be permitted under the law. In other words, an unjust law couldn’t exist. But this thinking seems to be false. If, for example, Congress passed a law that all brown-haired people had to wear polka-dotted pants on” “Thursdays or go to prison, this law would be terribly unjust. But it could only be labeled unjust if an independent ethical standard existed against which laws can be evaluated. Because ethical standards can actually be used to judge laws, ethics and legality must be separate concepts. Perhaps the best historical example of an unjust law would be the slavery of blacks in the South before the Civil War. Whether or not people knew it then (and it’s a fair bet they had some idea), by today’s standards this law is seen as deeply flawed and immoral. But without the separation between ethics/morality and legality, such justification wouldn’t be possible.¹

”

"وضع القانون في مكانه الصحيح"

على الرغم من أنك لست بحاجة إلى التمييز بين الأخلاق والالتيقا، يجب أن تميز بين مفاهيم الأخلاق (أو الاتيقا) والشرعية. إذا لم تقم بذلك، فقد ينتهي بك الأمر إلى الخلط بين الشيء الأخلاقي الذي يجب القيام به والشيء القانوني الذي يجب القيام به. هناك "بعض التداخل بين الأخلاق والقانون، لكنهما لا يتماشيان دائما مع بعضهما البعض. على سبيل المثال، ضع في اعتبارك السرعة. السرعة غير قانونية، لكن هذا لا يعني أنها دائما غير أخلاقية. يبدو من المقبول أخلاقيا الإسراع من أجل نقل شخص ما إلى المستشفى لحالة طارئة، على سبيل المثال. قد لا يزال يتم معاقبتك وفقا للقانون، لكن هذا لا يجعل تصرفك غير أخلاقي تلقائيا.

كما يسمح القانون أحيانا للناس بالقيام بأشياء غير أخلاقية. عادة ما يكون خيانة شريكك خطأ أخلاقيا، على سبيل المثال. لكن كسر الالتزامات الرومانسية ليس غير قانوني عادة (وحتى عندما يكون كذلك، لا يتم تطبيق القوانين ضد الزنا عادة).

هل يجب أن تكون كل الأشياء غير الأخلاقية غير قانونية؟ ربما لا، لكن تجدر الإشارة إلى أنه ما لم تكن الأخلاق والشرعية مفهوميين منفصلين، فلن يكون من الممكن حتى طرح هذا السؤال.

قد يكون القانون مستوحى من المعايير الأخلاقية، ولكن في كثير من الحالات من الأفضل عدم سن قوانين حول السلوكيات غير الاتيقيّة unethical. عادة ما يقوم الناس بفرز هذه الأنواع من الأشياء بأنفسهم. إلى جانب ذلك، قد يكون إنفاذ بعض القوانين مكلفاً للغاية. (عادة ما يكون الكذب غير أخلاقي، ولكن إلى أي مدى ستكون السجون ممتلئة إذا كان عليها احتجاز جميع الكذابين بالإضافة إلى اللصوص، وفرض ضرائب على "الغش الضريبي والقتلة والمغتصبين؟

"إذا كانت الأخلاق والشرعية هي نفس الشيء، فإن جميع القوانين ستكون أخلاقية، وجميع الأفعال الأخلاقية مسموح بها بموجب القانون. وبعبارة أخرى، لا يمكن أن يوجد قانون ظالم. لكن هذا التفكير يبدو خاطئاً. على سبيل المثال، إذا أقر الكونجرس قانوناً يقضي بأن يرتدي جميع الأشخاص ذوي الشعر البني سراويل منقطة "أيام الخميس أو الذهاب إلى السجن، فسيكون هذا القانون ظالماً بشكل رهيب. ولكن لا يمكن وصفها بأنها غير عادلة إلا إذا كان هناك معيار أخلاقي مستقل يمكن تقييم القوانين على أساسه. نظراً لأنه يمكن بالفعل استخدام المعايير الأخلاقية للحكم على القوانين، يجب أن تكون الأخلاق والشرعية مفهوميّن منفصلين.

ربما يكون أفضل مثال تاريخي لقانون غير عادل هو عبودية السود في الجنوب قبل الحرب الأهلية. سواء كان الناس يعرفون ذلك أم لا (وهو رهان عادل أن لديهم فكرة ما)، وفقاً لمعايير اليوم، ينظر إلى هذا القانون على أنه معيب للغاية وغير أخلاقي. ولكن بدون الفصل بين الأخلاق / القيم والشرعية، لن يكون هذا التبرير ممكناً.